

Na broj: P-2731/2021

**OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU**

**Stjepana Radića 81**

**22 000 Šibenik**

**TUŽITELJ: DRAŽEN KATIĆ iz Zagreba, Šublinov brijeg 116, OIB:  
67824811429**

**TUŽENIK: STEČAJNA MASA IZA GRADITELJSTVO I  
UPRAVLJANJE d.o.o. , Zagreb, Gredička 23, OIB:  
90620287975**

**Ž A L B A**

**1x elektronički  
Punomoć u spisu**

**tužitelja**

---

U predmetu koji se vodi kod Naslovnog suda pod gornjim brojem presudom Naslova od 09. ožujka 2023. pod točkom I., odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi: " 1. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-643/2020 od 18. prosinca 2020. na nekretninama u vlasništvu ovršenika, ovdje tužitelja i to: - z.k.č. 1207/3 k.o. Tribunj, u naravi zgrada, dvor, ukupne površine 685 m2, upisana u zk.ul. 3283 s kojim je neodvojivo povezano i uspostavljeno etažno vlasništvo posebnog dijela: 32/451 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) STAMBENA JEDINICA "9" nalazi se u potkrovlju objekta, na istočnoj strani, sadržava spavaću sobu, kupaoonicu, dnevni boravak, blagovaonicu, kuhinju i terasu. Stambena jedinica ima netto površinu 31,75m2. Stambenoj jedinici pripada i parkirališno mjesto P9 površine od 11,94m2.", kao neosnovan. Pod točkom II. odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška kao neosnovan.

Tužitelj u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv presude Naslovnog suda od dana 09. ožujka 2023. zbog:

- bitnih povreda odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- odluke o troškovima.

Naslovni sud je donio pobijanu presudu kojom je djelomično prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice na gore opisani način ne navodeći jasno razloge za donošenje presude, osim toga presuda sadrži proturječje između onoga što se u razlozima presude navodi i spisu priležće dokumentacije te nejasne i proturječne razloge o odlučnim činjenicama zbog čega nije moguće ispitati je li djelomičnim prihvaćanjem tužbenog zahtjeva materijalno pravo pravilno primijenjeno slijedom čega je Naslovni sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako stranci nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Sud je bez razloga odbio provesti dokaz saslušanjem tužitelja čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Naslovni sud u obrazloženju pobijane presude, navodi kako je tužitelj stekao predmetnu nekretninu 19. ožujka 2011. godine, ali nakon što je proveden upisa predbilježbe založnog prava. Nadalje, Naslovni sud citira čl. 60. Zakona o zemljišnim knjigama, dalje ZZK/96, koji je bio na snazi u vrijeme upisa predbilježbe. Nasuprot tome, Naslovni sud navodi i čl. 63. st.1. ZZK/96 prema kojem se smatra da je opravdanje predbilježbe izostalo ukoliko osoba u čiju korist je predbilježba izvršena u nekom razumnom roku nije izvršila opravdanje predbilježbe. Očito je kako je opravdanje predbilježbe u razumnom roku izostalo u ovom postupku, stoga ovo samo jasno upućuje na kontradiktornost između izreke pobijane presude i obrazloženja iste.

Naime, Ovrhovoditelj je dana 23. ožujka 2020. podnio prijedlog za ovrhu u kojem predlaže da se na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Šibeniku broj P- 202/10 od dana 23. studenog 2010. odredi ovrha na nekretninama III. ovršenika, ovdje tužitelja. Temeljem ovršne isprave proizlazi da je njome bilo naloženo pravnom predniku ovršenika kao tuženiku- trgovačkom društvu - ADRIATIC GRADNJA d.o.o. Šibenik isplatiti pravnom predniku ovrhovoditelja kao tužitelju trgovačkom društvu GRADITELJSTVO I UPRAVLJANJE d.o.o. Zagreb novčanu tražbinu u iznosu od 1.676.988,58 kuna zajedno sa zateznim

kamatama, troškove ovršnog postupka u iznosu od 24.364,06 kuna zajedno sa zateznim kamatama i troškove parničnog postupka u iznosu od 100.486,94 kune.

Nakon izvršene predbilježbe založnog prava na nekretninama koje su predmet ovršnog postupka, a prije pokretanja ovršnog postupka, tužitelj je stekao vlasništvo nekretnine koja je predmet ovršnog postupka i to čest.br. 1207/3 k.o. Tribunj, zk. ul. 3282, E-9. Međutim, predbilježba nepravomoćne presude nije bila opravdana u trenutku tužiteljevog stjecanja, a u trenutku tužiteljevog upisa u zemljišne knjige nekretnina nije bila opterećena, stoga sama činjenica predbilježbe koja naknadno nije opravdana ne može ukazivati na tužiteljevo poštenje ili nepoštenje.

U obrazloženju presude Naslovni sud se poziva na odredbu čl. 120. st. 1. ZV u kojoj je propisano da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišne knjige, dok prema odredbama čl. 122. st. 1., čl. 123. st. 1. i čl. 124. st. 1. ZV-a se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje nekretnine, pa da tužitelj, koji pravo vlasništva stekao uknjižbom 19.10.2011. g., nije bio u dobroj vjeri, jer da mu je obzirom na opisano stanje zemljišne knjige bilo poznato ili mu nije moglo biti nepoznato da je za korist tuženika predbilježeno založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.676.988,58 kn sa zateznom kamatom koja teče od 31. prosinca 2007.g. pa do konačne isplate. Ovo je nesporna činjenica, ono što tužitelj pokušava cijelo vrijeme dokazati je činjenica, kako opravdanje predbilježbe nije bilo provedeno u razumnom vremenu sukladno čl. 63. st.1. ZZK/96, kojega je i sam Naslovni sud citirao u pobijanoj presudi.

Dakle, u ovoj parnici Naslovni je sud trebao odlučiti je li predmetna ovrha nedopuštena iz razlog što tuženik ne bi bio aktivno legitimiran voditi predmetni ovršni postupak protiv tužitelja, pri čemu osnovanost svoje teze tužitelj temelji na odredbi čl. 169. st.5. Stečajnog zakona. Naslovni je sud utvrdio kako je nad prednikom ovršenika proveden stečajni postupak temeljem odredbi Stečajnog zakona, SZ/96, a isti je proveden i nad prednikom tuženika. Odredbom čl. 25. st.1. SZ/96 je propisana dužnost stečajnog upravitelja da zastupa stečajnu masu. Sukladno odredbi članka 441. st. 1. SZ/15, stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Prema odredbi članka 37. st. 1. Zakona o izmjena i dopuna Stečajnog zakona postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u

vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano.

Tužitelj ističe kako spomenuti članak 37. u st. 2. i 3. propisuje iznimke te navodi kako se odredbe članka 13. i 17. ovoga Zakona primjenjuju na postupke pokrenute nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona ako na dan stupanja na snagu ovoga Zakona nije održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja, dok st. 3. navodi kako se odredbe članka 31. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona primjenjuju u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ovoga Zakona. Navedenu odredbu članka 37. ZIDSZ/17 Naslovni je sud tumačio restriktivno i tako zaključio kako bi se odredbe ZIDSZ/17 mogle retroaktivno primjenjivati samo na postupke koji su pokrenuti prema odredbama SZ/15 i sukladno tome navodi kada se odredba članka 37. ZIDSZ/17 dovede u vezu sa odredbom članka 441. st. 1. SZ/15, Naslovni je sud kako se u konkretnom postupku primjenjuje SZ/96.

Tužitelj u potpunosti ovakav stav Naslovnog suda opovrgava, jer smatra kako je Naslovni sud pogrešno tumačio gore navedenu odredbu, te je primijenio restriktivno tumačenje iste, umjesto ekstenzivno jer je u potpunosti jasno kako su ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu Stečajnog zakona i to čl. 169. st. 5. koji propisuje da nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

Slijedom svega navedenog tužitelj smatra da Naslovni sud nikako nije mogao pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje pa tako ni pravilno primijeniti materijalno pravo.

Zaključno, tužitelj

p r e d l a ž e

da žalbeni sud prihvati žalbu tužitelja te da ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

**Dražen Katić**  
zastupan po:

**Troškovnik:**

Sastav žalbe	eur	994,30
PDV (25%)	eur	248,57
Sudska pristojba prema odluci suda	eur	
<hr/>		
Ukupno:	eur	